



ОБЩИНА ПОЛСКИ ТРЪМБЕШ

€ 5180 ПОЛСКИ ТРЪМБЕШ | ул. Черно море № 4
☎ Централна: 06141/41-41 | 06141/41-42 | факс 06141/69 54
@ obshtina_pt@abv.bg 🌐 <http://www.trambesh.eu/>

РЕШЕНИЕ

№ СА-03-04-905

Гр.Полски Тръмбеш, 27.06.2016г.

ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ ЧАКЪРОВ – Кмет на Община Полски Тръмбеш, в качеството си на Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл.7, т.1 от ЗОП, като взех предвид констатациите, отразени в Протокол №1 от 03.05.2016г., Протокол № 2 от 06.06.2016г и Протокол № 3 от 16.06.2016г. на Комисия, назначена с моя Заповед № СА-03-04-662 от 03.05.2016г за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт на „Читалище Отец Паисий – 1905” в ПИ с идентификатор 57354.300.1039 по КККР, гр.Полски Тръмбеш, община Полски Тръмбеш**”, с уникален номер в РОП 00352-2016-001, № Обявление №722840, публикувано в Регистъра на АОП на 28.03.2016г., както и на основание чл.73, ал.1 от ЗОП и във връзка с Решение № СА-03-04-458 от 28.03.2016г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

РЕШИХ:

ЛОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО на Участниците в обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на „Читалище Отец Паисий – 1905” в ПИ с идентификатор 57354.300.1039 по КККР, гр.Полски Тръмбеш, община Полски Тръмбеш”, чиито оферти са допуснати до оценяване, както следва:

1. На първо място - „НСК СОФИЯ” ЕООД, гр.София със седалище и адрес на управление гр.София, бул.”Димитър Петков” бл.339, ет.6 ап.107 ЕИК 831838874 представлявано от Светлин Василев Владимир с предложена стойност на поръчката **243 400.78** лева без ДДС, представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи и отговаря на всички изисквания на Възложителя и критерии за допустимост, посочени в документацията за участие в открита процедура по ЗОП, одобрена от Възложителя с Решение № СА-03-04-458 от 28.03.2016г за откриване на процедура за възлагане на обществената поръчка.

2. На второ място - „Бор – 97” ЕООД, гр.Свищов със седалище и адрес на управление гр.Свищов, ул.”Цветан Радославов” №10 ЕИК 104061343 представлявано от Йордан Георгиев Лунчев с предложена стойност на поръчката **261 122,69** лева без ДДС , представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи и отговаря на всички изисквания на Възложителя и критерии за допустимост, посочени в документацията за участие в открита процедура по ЗОП, одобрена от Възложителя с Решение № СА-03-04-458 от 28.03.2016г за откриване на процедура за възлагане на обществената поръчка.

3. На трето място - „Стройко” ЕООД, гр.Трявна със седалище и адрес на управление гр.Трявна, ул.”Индуриална” №1 ЕИК 107564549 представлявано от Иван Иванов Трайков Лунчев с предложена стойност на поръчката **287 069.40** лева без ДДС, представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи и отговаря на всички изисквания на Възложителя и критерии за допустимост, посочени в документацията за участие в открита процедура по ЗОП, одобрена от Възложителя с Решение № СА-03-04-458 от 28.03.2016г за откриване на процедура за възлагане на обществената поръчка.

П.ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на „Читалище Отец Паисий – 1905” в ПИ с идентификатор 57354.300.1039 по КККР,

гр.Полски Тръмбеш, община Полски Тръмбеш”, класирания на първо място участник:
„НСК СОФИЯ” ЕООД, гр.София със седалище и адрес на управление гр.София,
бул.”Диметър Петков” бл.339, ет.6 ап.107 ЕИК 831838874 представлявано от Светлин Василев
Владимиров

Мотиви за избора:

Предложената оферта от „НСК СОФИЯ” ЕООД, гр.София напълно отговаря на изискванията на възложителя определени в тръжната документация. Участникът е предложил най-ниска цена, която не надвишава финансовия ресурс на Възложителя. В техническото предложение на участника е посочено

1.Срок за изпълнение на поръчката, съгласно линеен календарен график - 69 календарни дни, при максимално допустими 70 календарни дни, което отговаря на изискванията на Възложителя.
2. Посочена е валидност на офертата от 180 дни от крайния срок на подаване на офертите, което отговаря на изискванията на Възложителя.

3. Предложените гаранционни срокове са равни на предвидените в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти както следва :

- за хидроизолационни, топлоизолационни, работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда – 5 години
- за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради - 5 години.
- за подмяна на дограма- 5 години.

4.Към техническото предложение е приложен Линеен график за изпълнение на поръчката, който е изготвен в съответствие със спецификата на отделните етапи и видове работи.

5. Към техническото предложение е приложена таблица за всички основни материали и оборудване, която е придружена с декларации за съответствие и декларации за експлоатационни показатели, доказващи съответствието на влаганите материали с изискваните стандарти за всички основни строителни продукти и материали посочени в техническото предложение.

III.ОБЯВЯВАМ ОТСТРАНЕНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

Като взех предвид подробно изложените в Протокол №1 от 03.05.2016г., Протокол № 2 от 06.06.2016г и Протокол № 3 от 16.06.2016г. аргументи и съображения на Комисията назначена с моя Заповед СА-03-04-662 от 03.05.2016г, относно направените предложения за отстраняване на участниците в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участници от процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочените от комисията участници в процедурата следва да бъдат отстранени и на основание чл.73, ал.2 от Закон за обществените поръчки:

1.На основание чл.69, ал.1 т.3 от ЗОП отстранявам участника - „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК” ЕООД, гр.София поради следните мотиви:

- Участникът не е доказъл изискването на възложителя – посочено в документацията за участие в РАЗДЕЛ II Изисквания към участниците **12.Изисквания към техническите възможности и квалификацията на участниците: 12.1.** Участниците следва да са изпълнили еднакво или сходно с предмета на поръчката строителство/**минимум три или повече изпълнени обекта/** през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата.

Под „еднакво или сходно строителство“ следва да се разбира извършването на всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност (СМР): **1.Подмяна на дограма; 2.Топлоизолация на стени; 3.Топлоизолация на покрив; 4.Изграждане на отоплителна инсталация; 5.Подмяна на осветителни тела.**

* За покриване на това минимално изискване е достатъчно всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност да е изпълнена на поне един обект, а именно:

Възложителя, чрез констатациите от работата на комисията приема само 1 изпълнен обект, сходен с предмета на поръчката а именно: "Многофункционална сграда – с.Желязно".

Възложителя не приема за доказани изпълнени следните обекти от „Актив Билдинг инк“ ЕООД:

- **Внедряване мерки за енергийна ефективност в ОУ"Св.Св.Кирил и Методий" с.Челопеч**", поради следните причини: Представено е Удостоверение за добро изпълнение от „Аеро Концепт Инженеринг“ ЕООД с изх.№ 169/14.04.2016г. Комисията е направила справка в Регистъра на АОП за изпълнение на договор за обекта при, което се установи, че съгласно информация за сключения договор № 00631-2012-0004 Възложител на обекта е Община Челопеч, а за изпълнител на сключения договор е посочено „Галчев Инжинеринг Груп АД, и че при изпълнението на договора не се предвиждат подизпълнители. Поради тези обстоятелства не може да приеме посочения обект за изпълнен от „Актив Билдинг инк“ ЕООД, тъй като не е ясно в качеството на кого „Аеро Концепт Инженеринг“ ЕООД предоставя удостоверението за добро изпълнение.

- **"Разширение на ЦДГ – с.Труд"**, поради следните причини: Представен е Договор за възлагане на проектиране и строителство с рег № 189 от 07.10.2014г, от който е видно, че изпълнител на обекта е Сдружение "Щастливи деца 2014", като на последната страница от представеният договор в ал.5 е записано: „Страните нямат право да прехвърлят изцяло или частично правата и задълженията си по Договора”. След направена справка в Търговския регистър за дружеството се установи, че фирма „Актив Билдинг инк“ ЕООД не е част от Дружеството. Дружеството се състои от следните фирми:

- «Билд Мондо» АД;
- «Ем Ти Ай Консултинг» ЕООД;
- «Ви енд Джи ойл»;
- «Никилоз»

В Договора в чл.4 ал.5 е посочено че: *«Страните нямат право да прехвърлят изцяло или частично правата и задълженията си по Договора.»*

Комисията е направила справка в Регистъра на АОП, при което се е установило, че в информация № 00490-2014-0005 за изпълнението на договор № 189/07.10.2014г. за изпълнител фигурира Сдружение „Щастливи деца 2014г” и е посочено, че при изпълнение на поръчката не са използвани подизпълнители. Участникът представя Копие от Договор от 07.10.2014г между Възложител Община Марица и изпълнител Сдружение "Щастливи деца 2014г" за изпълнение на обект: „Разширение на ЦДГ – с.Труд” . От участника е представен договор от 08.10.2014г., в който за възложител е посочено Сдружение"Щастливи деца 2014", а за изпълнител "Билд Мондо" АД за същия строеж.

Комисията е констатирала, че в договора на втора страница в ал.5 е посочено че: *«Страните нямат право да прехвърлят изцяло или частично правата и задълженията си по Договора.»* От участника е представен договор от 08.10.2014г., в който за Възложител е посочено "Билд Мондо" АД, а за Изпълнител „Актив Билдинг Инк” АД за същия строеж.

Комисията е направила справка в Регистъра на АОП, при което е установила, че в информация № 00490-2014-0005 за сключен договор за изпълнител фигурира Сдружение „Щастливи деца 2014г” и е посочено, че при изпълнение на договора няма да ползват подизпълнители. В информацията за изпълнен договор също за изпълнител е посочено Сдружение „Щастливи деца 2014г” и при изпълнение на поръчката не са ползвани подизпълнители.

Комисията е направила справка в ЦПРС за фирма „Актив Билдинг Инк” АД. За изпълнени обекти е посочено изпълнението на обект „Разширение на ЦДГ – с.Труд”. При документи на акт №15 е прикачен файл на Констативен акт - Обр.№15 за обекта, като за строител е посочен ДЗЗД"Сдружение Щастливи деца 2014".

Сдружение"Щастливи деца 2014" и "Билд Мондо" АД, като участник в сдружението по смисъла на чл.7 ЗОП и чл.161 от ЗУТ не се явяват възложители на строежа, а са изпълнители, които нямат права да превъзлагат обществената поръчка на трето лице.

В случая не е представен документ от компетентен орган, в който за изпълнител да е посочено „Актив Билдинг Инк” АД.

• От участника е представен Договор за строително – монтажни работи с Възложител Георги Димитров Кузманов и Изпълнител: „Актив Билдинг Инк” АД с посочени за изпълнение количества и видове работи. За същия договор е представено и Удостоверение за добро изпълнение с изх.№ 59 от 29.10.2014г. с посочени изпълнени СМР: доставка и монтаж на плоски слънчеви колектори, тръбна инсталация и монтаж на бойлери със серпентини, които не кореспондират с дейностите посочени за сходни с предмета на поръчката от Възложителя.

Комисията не е приела посочения обект за сходен с предмета на поръчката, тъй като в него не са посочени дейностите: 1.Подмяна на дограма; 2.Топлоизолация на стени; 3.Топлоизолация на покрив; 4.Изграждане на отоплителна инсталация 5.Подмяна на осветителни тела .

- Участникът не е доказъл изискването на възложителя – посочено в документацията за участие в РАЗДЕЛ II Изисквания към участниците 12.Изисквания към техническите възможности и квалификацията на участниците: 12.3.1. Технически ръководител - 1 бр. - лице, отговарящо на изискванията на чл. 163 а от ЗУТ. Посоченото лице за технически ръководител не отговаря на изискванията на 163 а на ЗУТ, тъй като същия не е назначен на трудов договор във фирмата на участника.

2.На основание чл.69, ал.1 т.1 от ЗОП отстранявам участника - „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр.София поради следните мотиви:

- **непредставяне на изискваните от Възложителя документи в Плик № 2, „Предложение за изпълнение на поръчката”, а именно в Образец № 2 „Техническо предложение”** - са посочени Основни строителни продукти и материали, за които е необходимо да се представят, сертификати или други документи, доказващи качеството, липсват **декларации за съответствие за:**

- Осветително тяло плафонер – сензорен;
- Осветително тяло луна – 70W;
- Осветително тяло аплик – 40W, IP20; 40W, IP54;
- Осветително тяло ЛОТ 2x36W, IP66.

В декларация за експлоатационни показатели за Топлоизолация XPS е посочено $\lambda=0,034$, при минимално изискване на Възложителя - $\lambda=0,033$;

Представената декларация за осветително тяло плафонер – 40W, IP20;40W, IP54 е на чужд език , не е представена такава на български език.

3. На основание чл.69, ал.1 т.1 от ЗОП отстранявам участника - „ВЕСЕЛА” ООД, гр.Варна поради следните мотиви:

- **непредставяне на изискваните от Възложителя документи в Плик № 2, „Предложение за изпълнение на поръчката”, а именно в Образец № 2 „Техническо предложение”** - са посочени Основни строителни продукти и материали, за които е необходимо да се представят, сертификати или други документи, доказващи качеството, липсват **декларации за съответствие за:**

- Осветителни тела: ЛОТ –4x14W, IP20и 2x36W, IP66 ;
- Осветително тяло плафонер – 40W, IP20;40W, IP54;
- Осветително тяло плафонер –сензорен;
- Осветително тяло луна – 70W;
- Осветително тяло аплик – 40W, IP20; 40W, IP54;
- Вместо декларация за Стоманен панелен радиатор – максимално работно налягане 13bar, максимална работна температура – 120 С е представена декларация за съответствие за алуминев радиатор.

4. На основание чл.69, ал.1 т.1 от ЗОП отстранявам участника - „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр.Пазарджик поради следните мотиви:

- **непредставяне на изискваните от Възложителя документи в Плик № 2, „Предложение за**

изпълнение на поръчката", а именно в Образец № 2 „Техническо предложение” - са посочени Основни строителни продукти и материали, за които е необходимо да се представят, сертификати или други документи, доказващи качеството, липсват **декларации за съответствие за:**

- Климатична камера с рекуператор $V=6000 \text{ m}^3/\text{h}$, $Q_{\text{от}}=45\text{kW}$, $N_{\text{ел}}=2 \times 1,5\text{kW}$, а е приложена отделна страница от рекламен материал;
- Осветително тяло плафониер – 40W, IP20; 40W, IP54;
- Осветително тяло плафониер – сензорен;
- Осветително тяло луна – 70W;
- Осветително тяло аплик – 40W, IP20; 40W, IP54, а е приложени страници от рекламни материали.

5. На основание чл.69, ал.1 т.1 от ЗОП отстранявам участника - „АБВ – ИНВЕСТ” ЕООД, гр.Русе поради следните мотиви:

- **непредставяне на изисканите от Възложителя документи в Плик № 2, „Предложение за изпълнение на поръчката”, а именно в Образец № 2 „Техническо предложение” - са посочени Основни строителни продукти и материали, за които е необходимо да се представят, сертификати или други документи, доказващи качеството, липсват **декларации за съответствие за:****

- Осветително тяло аплик – 40W, IP20; 40W, IP54.
- минерална вата с $\delta=0,1\text{m}$ и $\lambda = 0.044\text{W/m.K}$
- в декларацията за експлоатационни показатели за Топлоизолация XPS е посочено $\lambda=0,034 \text{ W/m.K}$, при минимално изискване на Възложителя - $\lambda=0,033 \text{ W/m.K}$;

6. На основание чл.69, ал.1 т.1 от ЗОП отстранявам участника - „ПОЛИТРЕЙД КЪНСТРЪКШЪН” ЕООД, гр.София поради следните мотиви:

- **непредставяне на изисканите от Възложителя документи в Плик № 2, „Предложение за изпълнение на поръчката”, а именно в Образец № 2 „Техническо предложение” - са посочени Основни строителни продукти и материали, за които е необходимо да се представят, сертификати или други документи, доказващи качеството, липсват **декларации за съответствие за:****

- конкретни осветителни тела: ЛОТ – 4x14W, IP20 и 2x36W, IP66, а са представени декларации само за луминесцентни тръби и крушки;
- Осветително тяло аплик – 40W, IP20; 40W, IP54.

7. На основание чл.69, ал.1 т.1 от ЗОП отстранявам участника - „ГЕОПЛАН КЪНСТРЪКШЪН” ЕООД, гр.Велико Търново поради следните мотиви:

- **непредставяне на изисканите от Възложителя документи в Плик № 2, „Предложение за изпълнение на поръчката”, а именно в Образец № 2 „Техническо предложение” - са посочени Основни строителни продукти и материали, за които е необходимо да се представят, сертификати или други документи, доказващи качеството, липсват **декларации за съответствие за:****

- Осветителни тела - аплик – 40W, IP20; 40W, IP54 .

8. На основание чл.69, ал.1 т.1 от ЗОП отстранявам участника - „СКОРПИОН ИНВЕСТСТРОЙ” ЕООД, гр.Велико Търново поради следните мотиви:

- **непредставяне на изисканите от Възложителя документи в Плик № 2, „Предложение за изпълнение на поръчката”, а именно в Образец № 2 „Техническо предложение” - са посочени Основни строителни продукти и материали, за които е необходимо да се представят, сертификати или други документи, доказващи качеството, липсват **декларации за съответствие за:****

- Осветителни тела аплик – 40W, IP20; 40W, IP54.

9. На основание чл.69, ал.1 т.1 от ЗОП отстранявам участника - ”ДЗЗД ”САНИРАНЕ

ХС 2016” с.Припек поради следните мотиви:

- **непредставяне на изисканите от Възложителя документи в Плик № 2, „Предложение за изпълнение на поръчката”, а именно в Образец № 2 „Техническо предложение”** - са посочени Основни строителни продукти и материали, за които е необходимо да се представят, сертификати или други документи, доказващи качеството, липсват **декларации за съответствие за:**

- осветителни тела: ЛОТ 2x36W, IP66, а са представени такива със степен на защита IP54 и IP65;

- в декларация за експлоатационни показатели за минерална вата е посочено $\lambda=0,045$ W/m.K, при минимално изискване на Възложителя и $\lambda = 0.044$ W/m.K

Към техническото предложение е приложен Линеен график за изпълнение на поръчката, който несъдържа планираните етапи за актуване и същия неотговаря на изискванията на Възложителя, подсочени в Образец № 2 „Техническо предложение” :

”Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации”.

10. На основание чл.69, ал.1 т.1 от ЗОП отстранявам участника - „ДЕКРА- СТРОЙ” ЕООД, гр. Русе поради следните мотиви:

- **непредставяне на изисканите от Възложителя документи в Плик № 2, „Предложение за изпълнение на поръчката”, а именно в Образец № 2 „Техническо предложение”** - са посочени Основни строителни продукти и материали, за които е необходимо да се представят, сертификати или други документи, доказващи качеството, липсват **декларации за съответствие за:**

-Алуминиева дограма, а е представен само сертификат ISO 900:2008 и декларации за съответствие на обков.

В случаите на отстраняване на участниците: „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр.София, „ВЕСЕЛА” ООД, гр.Варна, „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр.Пазарджик, „АБВ – ИНВЕСТ” ЕООД, гр.Русе, „ПОЛИТРЕЙД КЪНСТРЪКШЪН” ЕООД, гр.София, „ГЕОПЛАН КЪНСТРЪКШЪН” ЕООД, гр.Велико Търново, „СКОРПИОН ИНВЕСТСТРОЙ” ЕООД, гр.Велико Търново, ”ДЗЗД ”САНИРАНЕ ХС 2016” с.Припек, „ДЕКРА- СТРОЙ” ЕООД, гр. Русе не може да се приложи възможността по чл.68, ал.11от ЗОП за представяне на „допълнителни доказателства за данни от документите” представени от участниците в плик № 2, защото това ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което е недопустимо съгласно чл.68 ал.11 т.2 буква „б” от ЗОП.

IV.Настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му от участниците на основание чл.120, ал.5,т.4 от ЗОП по реда на чл.120 и следващите от същия закон. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя.

V.На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, Решението да се публикува в Профила на купувача, заедно с протоколите от работата на комисията при условията на 22б от ЗОП, и в същия ден да се изпрати на всички участници в процедурата.

Съгласувано с юрист:


/Иордан Атанасов/

КМЕТ НА ОБЩИНА
ПОЛСКИ ТРЪМБЕЩ:


/ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ ЧАКЪРОВ/